**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | פח 001073/07 | |
|  | |
| בפני: | **כב' השופטת ס' רוטלוי, ס.נ– אב"ד**  **כב' השופטת ע' צ'רניאק**  **כב' השופט ד"ר ק' ורדי** | תאריך: | 26/02/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ | אייל כהן | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | ע"י ב"כ | טוני בן דוד | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [368 ב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382 ב' (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382b.1)

# 

**גזר דין**

**סביונה רוטלוי, ס. נשיא – אב"ד**

1. במסגרת הסדר טיעון, ועוד בטרם השיב הנאשם לכתב האישום המקורי, תוקן כתב האישום ועל פי הודאת הנאשם בעובדותיו, הורשע הנאשם בעבירות של תקיפת קטין על ידי אחראי – עבירה על [סעיף 368 ב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") – **באישום הראשון;** תקיפה בנסיבות מחמירות (בן זוג) – עבירה על [סעיף 382 ב' (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382b.1) לחוק; תקיפת קטין על ידי אחראי – עבירה על [סעיף 368 ב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) סיפא לחוק – **באישום השני;** תקיפה בנסיבות מחמירות (בן זוג) – עבירה על [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק – **באישום השלישי.**

2. כתב האישום מורכב משלושה פרטי אישום. הראשון נוגע לתקיפת בנו של הנאשם בבוקרו של יום 23.2.07, כאשר הקטין, יליד 1993, סירב ללכת לבית הספר, אחז הנאשם ביד שמאל של הקטין והדפו בעצמה על הרצפה וכתוצאה מכך נשברה ידו של הקטין. בגין עבירה זו קובע החוק עונש מירבי של שבע שנות מאסר.

פרט האישום השני התרחש בחודש מאי 2007, כאשר הנאשם הגיע לביתו כשהוא בגילופין, החל לצעוק ולקלל את אשתו ואף לבעוט בה, ומשהבחינה בתם ילידת 2000 בכך וניסתה להפריד ביניהם, ניסה הנאשם לבעוט באשתו וכך פגע בקטינה באזור האף והשפה העליונה. כתוצאה מכך דיממה הקטינה מאזור הפגיעה.

הקטינה שהתה בביתה במשך כשבוע עד הגלדת החבלה, תוך שהנאשם אוסר על אשתו לקחת את הקטינה לטיפול רפואי, מחשש להגשת תלונה במשטרה.

בגין העבירה של תקיפת אשתו קובע החוק עונש מירבי של ארבע שנות מאסר ובגין תקיפת הקטינה – שבע שנות מאסר.

פרט האישום השלישי מתייחס לארוע ביום 5.6.07 בשעה 22:00 לערך, כאשר הגיע הנאשם לדירה כשהוא בגילופין, החל לצעוק על אשתו, כשהיא בחדר הילדים, השליך אותה על מיטה והיכה בה באמצעות ידיו בכל חלקי גופה. בסמוך לכך, אספה המתלוננת את חפציה וברחה עם הקטין והקטינה לבית הוריה.

בגין עבירה זו קובע החוק עונש מירבי של ארבע שנות מאסר.

3. במבוא לכתב האישום מופיעות עובדות שהיו מצדיקות לכאורה הרשעה בעבירות חמורות יותר, שכן מתוארת התעללות פיסית בשני הקטינים מאז היותם כבני שנה וכן התעללות נפשית מתמשכת באישה.

עבירה של אינוס אשתו של הנאשם הוסרה מכתב האישום המקורי.

4. לפנינו הוגש כתב אישום מתוקן ובו עבירות שאינן מצדיקות מותב של שלושה, כאשר הרקע המתואר במבוא - אין בצדו הוראות חיקוק תואמות, ולכך אתייחס בהמשך.

הנימוקים לגזר הדין יתבססו על פרטי האישום והוראות החיקוק ולא על האמור במבוא לכתב האישום.

5. במסגרת ההסכמות שבין ב"כ הצדדים הוזמן תסקיר משירות המבחן וממנו עולה, כי גם אם הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, הרי קיימת מצדו נטיה לטשטש את חומרת התנהגותו, לצמצם מאחריותו ולשלול את קיומה של בעייתיות בתחום ההתנהגות האלימה.

יחד עם זאת, ניכרות מצדו תחושות בושה ואשמה סביב השפעת התנהגותו על ילדיו וכי תקופת המעצר איפשרה לו להפנים את חומרת מצבו. מהתסקיר עולה, כי עוד בטרם עלו הצדדים מרוסיה, בשנת 1999, ביקשה האישה להיפרד ממנו עקב האלימות והשתלטנות שנקט כלפיה.

קצינת המבחן אף מציינת, כי למרות שנהג כלפי ילדיו בדפוסים נוקשים מאוד, הוא מתקשה לזהותם כבעייתיים.

אשר על כן, עקב התייחסות אמביוולנטית של הנאשם לדפוסי התנהגותו, ועל רקע עמדה מצמצמת ומטשטשת בכל הנוגע לעובדות כתב האישום, לא באה קצינת המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

6. בא כוח המאשימה ביקש להחמיר עם הנאשם, וזאת מהטעמים הבאים:

הנאשם הודה בעובדות המופיעות במבוא לכתב האישום ועל פיהן האלימות שנקט כלפי אשתו וילדיו נמשכה במשך שנים רבות.

במעשיו יצר הנאשם אווירת פחד וטרור בבית.

הנאשם לא רק שחבל בבתו, אלא אף מנע ממנה טיפול רפואי.

העבירות בוצעו בעת שהנאשם היה בגילופין, ועל פי התסקיר, אין מצידו תובנה להשפעת צריכת האלכוהול על מעשיו.

תסקיר שירות המבחן אינו מציע טיפול במסגרת שיקומית ולכן קיים חשש כי בעיית האלימות לא תיפסק גם לאחר שיחרורו ממאסר.

הנימוקים לקולא שציין ב"כ המאשימה הם:

העדר עבר פלילי, הודאתו של הנאשם וכן הסכמתו לקידום הליך הגירושין בין בני הזוג.

אי לכך ביקש ב"כ המאשימה, בהתחשב בפסיקה שהוצגה בפנינו, להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל, בהתאם לטווח ענישה של בין 8 ל– 30 חודשים וכן להטיל עליו מאסר מותנה שיחול גם על עבירות נסיון.

7. באת כוח הנאשם ביקשה להקל עם הנאשם ולהסתפק בתקופת המעצר – כשמונה חודשים – כתקופת מאסר בפועל.

לדבריה יש להתחשב בכך שהנאשם הודה, הביע חרטה והפנים את הנזק שגרם לילדיו. התנהגותו בבית הכלא היתה ללא דופי וניתן ללמוד ממנה כי מעשיו היו פרי משבר ולא תוצאה של התנהגות מכוונת-מתמשכת.

כמו כן ביקשה להתחשב בכך, כי העבירות בהן הורשע הנאשם נדונות בדרך כלל בבית משפט השלום, וכי במסגרת הבקשה להתרת נישואין בין בני הזוג, ויתר הנאשם על הדירה המשותפת לו ולמתלוננת.

הנאשם הביע בפנינו את חרטתו וביקש שלא למצות עמו את הדין.

8. אם היה עלינו להתחשב במבוא לכתב האישום, כי אז היה מקום להחמיר עם הנאשם, אפילו מעבר למידה הנדרשת ע"י ב"כ המאשימה.

אמנם הגשת כתב אישום הינה פררוגטיבה של המאשימה, אולם עליה להימנע מהבאת עובדות שאינן מגובות בהוראות חיקוק, שכן בית המשפט איננו יכול להתחשב בהן לצורך החמרה בענישה בהעדר קשר ישיר לעבירות בהן מואשם הנאשם. יש בציון העובדות בצורה זו רק כדי ל"השחיר" את הנאשם בעת גזירת דינו.

גם הנחיית פרקליטת המדינה באשר לניסוח הסדרי טיעון קובעת כי אין זה ראוי שיהא פער בין עובדות המצויינות בכתב האישום לבין הוראות החיקוק.

אם המאשימה מעוניינת להקל עם הנאשם, עליה לדבר בשפה אחת בכתב האישום.

9. לפנינו שלושה פרטי אישום, שכל אחד מהם מצדיק הטלת מאסר בפועל על הנאשם:

שבירת ידו של בנו של הנאשם, שהיה כבן ארבע עשרה בעת ביצוע העבירה, וזאת במסגרת ניסיונו של הנאשם לכפות עליו ללכת לבית הספר – באישום הראשון;

גרימת חבלה לבתו של הנאשם, שהיתה כבת שבע בעת ביצוע העבירה, וזאת שעה שניסתה להפריד בינו לבין אמה, לאחר שתקף את האם, כאשר לעבירה זו נוסף גורם מחמיר בכך שהנאשם אסר על המתלוננת לקחת את הבת לטיפול רפואי – באישום השני;

תקיפת אשתו בשני אירועים – באישום השני והשלישי, שהביאה את האשה לעזיבת הבית עם ילדיה, ומכאן שלא היתה תקיפה כה שולית כפי שמנסה להציג ב"כ הנאשם.

10. כבר נאמר לא אחת כי יש צורך לנקוט באמצעי ענישה ממשיים ומרתיעים לגבי עבירות של אלימות במשפחה, שהפכו לחזון נפרץ מדי ([רע"פ 2125/05](http://www.nevo.co.il/case/5757560), פלוני נ' מ.י., תק-על 2005

(2),389).

אמרנו בהקשר אחר כי:

"גם אם העבירות שבגינן הורשע הנאשם הן בסמכות בית משפט השלום, הרי יש לזכור, כי העונש המירבי הקבוע בצדן הוא שש שנות מאסר. בקביעת כפל העונש למעשי תקיפה כלפי בני זוג, כפי שמופיעה בסעיף 382(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הביע המחוקק עמדה חד משמעית, לפיה יש להחמיר עם תוקפי וחובלי בנות זוג כחלק מאסטרטגיה של המדינה להלחם בתופעה של נשים מוכות.

**כך אומר המחוקק בדברי ההסבר לתיקון שהוסיף את סעיף 382(ג) הנ"ל:**

#### "כן מוצע להכפיל את העונש הקבוע בחוק על פציעה ותקיפה שהתרחשו בתוך המשפחה, מכיוון שמדובר בניצול מערכת יחסים מתמשכת של תלות ומרות ומגע יום יומי עם התוקף.

**האלימות במשפחה מתאפיינת בהיותה מתמשכת ובדרך כלל לא מדובר בתופעה חד פעמית אלא במסכת חיים שלמה תחת סכנה"**

**(הצ"ח 2496, תשנ"ו, עמ' 524)**

**(**[**פ"ח 1159/03**](http://www.nevo.co.il/case/6133516)**, מ.י. נ' מרצ'נקו , תק-מח 2004(ד), 5621)**

דברים אלו נכונים שבעתיים לגבי תקיפת ילדים.

חומרת המעשים וכמותם הינה בגדר נסיבה מחמירה.

יחד עם זאת, קיימות בתיק זה נסיבות מקלות והן: הודאתו של הנאשם והבעת החרטה מצידו בפנינו, העדר עבר פלילי והעובדה שהוא איננו מתגורר עוד עם אשתו וילדיו בעקבות פרידתו מאשתו והגשת בקשה להתרת נישואין וכן היותו במעצר במשך תקופה ארוכה.

אשר על כן, אנו מטילים על הנאשם בשל כל העבירות בהן הורשע שלושים חודשי מאסר, מהם חמישה עשר חודשים לריצוי בפועל החל מיום מעצרו ביום 9.6.07 וחמישה עשר חודשים על תנאי למשך שלוש שנים לגבי העבירות בהן הורשע וכן לגבי כל עבירת אלימות שהינה בגדר פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לרבות נסיון לעבור עבירות אלה.

# 

**זכות ערעור בתוך 45 יום.**

ניתן היום ותורגם לשפה הרוסית ע"י גב' לובה קמרמן, מתורגמנית, **היום כ' אדר א, תשס"ח (26 בפברואר 2008) - במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ס' רוטלוי, שופטת ד"ר ק' ורדי, ע' סלומון צ'רניאק,**

ס' רוטלוי 54678313-1073/07

**ס.נ - אב"ד שופט שופטת**

ש.פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה